

Санкт-Петербургский государственный университет
Факультет социологии
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
Социологический факультет
Социологическое общество им. М.М.Ковалевского
Российское общество социологов

Сборник материалов

IX Ковалевские чтения

Социология и социологическое образование в России
(к 25-летию социологического образования в России и
Санкт-Петербургском государственном университете)

14-15 ноября 2014 года

Санкт-Петербург
2014

ББК 60.5
УДК 316

Редакционная коллегия:

А.О. Бороноев, зав. кафедрой ф-та социологии СПбГУ, докт. филос. н., проф.,
Ю.В. Веселов, зав. кафедрой ф-та социологии СПбГУ, докт. экон. н., проф.,
В.Д. Виноградов, зав. кафедрой ф-та социологии СПбГУ, докт. социол. н., проф.,
В.Н. Келасьев, зав. кафедрой ф-та социологии СПбГУ, докт. психол. н., проф.,
А.А. Козлов, зав. кафедрой ф-та социологии СПбГУ, докт. социол. н., проф.,
В.В. Козловский, зав. кафедрой ф-та социологии СПбГУ, докт. социол. н., проф.,
А.И. Куропятник, зам.декана ф-та социологии СПбГУ, докт. социол. н., проф.,
В.Г. Овсянников, докт. социол. н., проф.,
Н.А. Пруель, зав. кафедрой ф-та социологии СПбГУ, докт. социол. н., проф.,
В.Е. Семенов, докт. псих. наук, проф.,
Н.Г. Скворцов, декан ф-та социологии СПбГУ, докт. социол. н., проф.,
А.Н. Сошнев, зав. кафедрой ф-та социологии СПбГУ, канд. экон. н., проф.,
А.А. Флягин, препод. ф-та социологии СПбГУ

Девятые Ковалевские чтения / Материалы научно-практической конференции 14-15 ноября 2014 года. / Отв. редактор: Ю.В. Асочаков. СПб.: Скифия-принт, 2014. – 1694 с.

ISBN 978-5-98620-137-5



9 785986 201375

ISBN 978-5-98620-137-5

© Асочаков Ю.В., 2014

часть информации оказывается востребованной соответствующими структурами остается только догадываться. Социолог ограничивается только ролью стороннего консультанта. Он не участвует в принятии решений.

На наш взгляд, эти три глубинные причины становятся главными факторами, раскручивающими спираль маргинализации профессии социолога в обществе. Невостребованность квалифицированных социологов-практиков, обладающих арсеналом средств, для того, чтобы осуществлять серьезную аналитическую работу, приводит к тому, что студенты, получающие соответствующее образование, готовы учиться формально, только ради диплома. Отсутствие профессионалов на рынке труда еще больше закрепляет мнение общественности о том, что составлять анкеты может любой и что без «халтурных» социологических исследований вполне обойтись.

Часть социологов, которые все же остались в профессии, делают карьеру, углубляют свои знания, все же остаются немногочисленным сообществом, рассредоточенным территориально и интеллектуально (не считая малого числа научных школ и центров). Для них остается только один выход – уйти в сферу академической социологии. И в стенах научных и образовательных учреждений проводить исследования зачастую за собственные средства, открывать новое знание, размещать его в некоторых специализированных журналах. Подобная «академизация» социологии также приводит к тому, что данная профессия перестает адекватно восприниматься в обществе, рассматривается скорее как интеллектуальное развлечение, деятельность, требующая наличия у общества лишних ресурсов для того, чтобы содержать таких ученых.

Те же социологи, которые работают в прикладной области, ориентируясь на сиюминутные рыночные запросы, постепенно утрачивают свои аналитические навыки, превращая свой социологический труд в тупорную работу, упрощая ее, ориентируясь на низкую социологическую культуру заказчика.

Какой выход может быть найден для социологии как профессии (а не как для науки) в сложившейся ситуации?

Здесь, как кажется, есть два выхода, которые скорее дискуссионы и требуют обсуждения. Первый выход – это создание коллективов или участие социологии в создании новых коллективов. Трудно сказать, будет это ли социолог или уже другой специалист, но он должен принимать активное и непосредственное участие в создании социальных групп, ведь теперь они не являются социально заданными, а постоянно реконструируются и воссоздаются.

Второй выход – это создание востребованной социологической информации. Это противоположный первому путь, связанный с ответом на запросы атомизированных индивидов. Социология должна уйти от традиционной социальности и мимикрировать под индивидуального субъекта, она должна генерировать информацию, осуществлять деятельность, направленную на решение социальных проблем, завуалированных под личные. Подобная «популярная» социология будет предполагать полное обновление, как методологического, так и методического арсенала средств исследования.

СОЦИАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ ИНТЕРНЕТ-ЗАНЯТОСТИ.

Хусяинов Т.М. (Нижний Новгород)

Социальные, демографические, экономические, политические, исторические, научно-технические перемены последних шестидесяти-семидесяти лет оказали значительное влияние на развитие всех сфер жизни общества. В середине XX века произошли серьезные изменения в социально-экономической структуре общества. Эти изменения были вызваны переходом индустриального общества в постиндустриальное,

которое и стало определяющей социальной формой XX века в США, Японии и стран Западной Европе.

К концу XX века определились черты нового постиндустриального общества, которые, по всей видимости, станут доминирующими характеристиками новой эпохи. С течением времени уровень жесткой иерархии и вертикальных связей в экономике снижается, соответственно происходят изменения критериев и способов найма и управления персоналом.

Стандартная (типичная) занятость в настоящее время быстро утрачивает свою значимость и постепенно сменяется новыми, атипичными формами и видами труда [1, С. 41-42], а процесс развития современных информационно-коммуникативных технологий способствует дестандартизации рабочих мест, изменением социально-трудовой структуры, что в заметной степени характеризуется возникновением большого количества абсолютно новых, ранее не известных профессий и процессом снижения объёмов однотипного производства [2, С. 265.], изменением структуры занятости населения, трансформацией форм трудовой деятельности, повышением флексибильности (гибкости) и децентарлизации современного рынка труда, а также изменением социально-трудовых отношений между работником и работодателем и постепенным размыванием нормативных представлений о трудовой биографии [3, С. 196-197]. Теперь компьютеры очень часто могут делать работу за людей, причём быстрее и лучше, а роботы способны выполнять опасную и тяжёлую работу. Всё это приводит к тому, что старые формы труда становятся менее выгодны и продуктивными [2].

Активное развитие и совершенствование Интернет-технологий привело к образованию глобальной социально-экономической среды и формированию новых организационных и институциональных структур во всех сферах жизни общества [4], по-новому проявляют себя традиционные процессы, возникают абсолютно новые явления, одним из которых стала новая форма труда - Интернет-занятость, а как следствие и формирование нового рынка Интернет-труда.

Данная форма занятости имеет целый ряд преимуществ для всех субъектов рынка труда: для работника - автономия, гибкий график, высокий заработок, совмещение работы и ухода за ребёнком или нахождение в декретном отпуске [5]; для работодателя - возможность экономии на офисных помещениях и обслуживающем их персонале, возможность найма более дешёвых сотрудников, а также найм для выполнения отдельных работ на короткий срок [6]; для государства - снижение ежедневного транспортного потока и выброса узлекислого газа, новые возможности для трудоустройства ранее незанятых категорий населения и снижение безработицы [7].

Но не смотря на всю перспективность и выгоду использования Интернет-труда в современных социально-трудовых отношениях данная форма занятости имеет ряд негативных эффектов, мало освещённых в современной научной литературе.

В ходе социологического исследования, проведённого методом дискурс-анализа, профессионального интернет-форума WebLancer.net были выявлены основные социальные проблемы, с которыми сталкиваются Интернет-работники, которые условно можно разделить на 3 группы:

Социально-психологические проблемы - самые распространённые проблемы среди обсуждаемых интернет-работниками. Можно выделить среди социально-психологических проблем несколько групп, отнесение к которым основано на трудностях в коммуникации работников с разными субъектами: работодатели, родные и близкие, конкуренты.

Возникновение проблем данной группы связана во многом со спецификой выполнения работы по средствам сети Интернет, т.к. имея возможность работать вне офиса, удалённый работник предпочитает делать это дома, часто в окружении семьи, что в дальнейшем приводит к смешению ролей и межролевым конфликтам, а также внутрисемейным проблемам [8] и семейной нестабильности. С другой стороны удалённость от трудового коллектива порождает напряжённость у работника.

Социально-экономические и социально-правовые проблемы - данная группа проблем связана с недостаточным правовым регулированием Интернет- занятости в России, т.к. существующий Трудовой кодекс не может учесть все особенности новой формы занятости, в результате чего трудовые права и право на дальнейшее социальное и пенсионное обеспечение данной категории трудового населения могут оказаться под угрозой [9], а недостаточное развитие Информационного права и недостаточно эффективная оперативно-розыскная работа в сфере расследования киберпреступлений [10], а также отсутствия международных соглашений о совместном ведении подобных расследований, может послужить причиной для мошенничества в отношении Интернет-работников.

С другой стороны, кроме проблемы правового регулирования и правовой защиты, существует проблема малого количества или отсутствия заказов, которая существенно усугубляется другой - низкие цены на услуги интернет-работников некоторых сфер, что связано с высокой конкуренцией, нежеланием работодателей платить больше, а также неравным экономическим положением регионов.

Кроме всего прочего работников волнуют проблемы связанные со своим здоровьем и "здоровьем" их техники, как основного рабочего инструмента. Все медицинские проблемы на форуме сводятся к зрению - первому, что может быть заметно самому работнику, в отличие, от например, сколиоза.

Социально-медицинские проблемы - категория проблем, которые очень распространены среди всех, кто работает за компьютером, но среди интернет-занятых они могут быть усугублены особенностью их режима работы - ненормированностью графика и часто связано с таким явлениями, как самоэксплуатация и гипер занятость. Подобная ситуация может возникнуть, когда сроки выполнения проекта заставляют не прекращать работу до её полного выполнения, что может быть значительно больше, чем стандартный рабочий день у работающих в офисе по трудовому договору и как следствие будет серьёзным ударом по физическому и психологическому здоровью работника.

В результате можно видеть, что Интернет- занятость не смотря на свои существенные преимущества обладает не менее существенными недостатками. Определённые в данной работе проблемные группы требуют дальнейшего исследования и определения, как основных факторов возникновения социальных проблем, так и их последствий, а также определение причинно-следственных связей.

1. Сизова И.Л. *Ищущие работу женщины на российском рынке труда* // Женщина в российском обществе. - 2013. - № 2. - С. 41-48.
2. Стрелец И.А. Рынок труда в условиях распространения новых технологий [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/sr_econ/2011/2/10_2011_2.pdf
3. Тоффлер Э. *Будущее труда* // Новая технократическая волна на Западе. - М: Прогресс. -1986. - С. 250-275
4. Красильникова, Е.В. *Природа интернет-экономика* / Е.В. Красильникова // Известия Самарского университета. Серия: Экономика, управление, право. - 2010. - Вып. 2. - С. 9-14
5. Хусяинов, Т.М. Причины добровольного перехода сотрудников на занятость в сети Интернет (по материалам социологического исследования) / Т.М. Хусяинов // Форум молодых учёных: Тезисы докладов. Т. 2. - Нижний Новгород: Издательство ННГУ. - 2013. - С. 248-250
6. Хусяинов, Т.М. *Занятость в сети Интернет: позиция работодателя* / Т.М. Хусяинов // Человеческие ресурсы в координатах XXI века: Сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции, 27 ноября 2012 г. / Отв. ред. Л.В. Санкова - Саратов: Издательство "КУБиК". - 2012. - С. 211-215.
7. Хусяинов, Т.М. Особенности занятости в сети Internet: интересы общества и государства / Т.М. Хусяинов // Россия 2030 глазами молодых ученых / Материалы V Всероссийской конференции (Москва, 5 апреля 2013 г.). Сборник. - М.: Научный эксперт. - 2013. - С. 32
8. Хусяинов Т.М. *Негативное влияние занятости в сети интернет на семейные отношения* // Международная научно-практическая конференция: Социокультурные корни насилия в современном обществе / под общ. ред. З.Х. Саралиевой. - Н.Новгород: Издательство НИСОЦ. - 2

9. Хусяинов, Т.М. *Заключение трудового соглашения между работодателем и сотрудником, занятым в сети Интернет (по материалам социологического исследования)* / Т.М. Хусяинов // *Социальные коммуникации: онлайн и оффлайн контексты. Сборник материалов Всероссийского*
10. Коликов, Н.Л. *Причины и условия профессиональной компьютерной преступности* / Н.Л. Коликов // *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2011. - № 19 (236). - С. 30-33.*

ВАЖНА ЛИ ЧАСТНАЯ ФОРМА СОБСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ДЛЯ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЯН?

Цветкова Г.А. (Москва)

Частная форма собственности на средства производства вновь официально признана в России более четверти века назад. При этом она была объявлена равной среди других форм. Однако ее приоритет наглядно проявляется в сфере экономики. Именно эта цель преследуется уже на протяжении нескольких этапов передела собственности. К началу 2000-х годов частная собственность охватывала свыше 75% всех предприятий и организаций, а в промышленности - более 89%. Приватизация значительной части предприятий продолжается и сегодня. Тем не менее, в глазах населения приватизация остается спорным процессом, а легитимность ее итогов регулярно ставится под сомнение теми или иными политическими силами [1]. Главным же аргументом приватизации со стороны государства служит то, что частная собственность является более эффективной по сравнению с государственной и муниципальной. Но стали ли предприятия данного статуса эффективными? Изменилось ли социальное и материальное благополучие работающих россиян?

В то же время не менее важен и другой вопрос: «Были ли ресурсы или хотя бы предпосылки к тому, чтобы члены трудовых коллективов сами стали хозяевами?». Были ли попытки формирования качеств хозяина? Да, официально о необходимости воспитания не только качеств хозяина страны, но и подлинного хозяина на заводе или в колхозе, в цехе или на ферме было заявлено в докладе М.С. Горбачева на XXVII съезде КПСС [2]. Важно подчеркнуть и то, что уже в 1987 г. только 14,4% респондентов не допускали мысли о формировании в России собственников [3]. В рамках этого, большая надежда была на внедрение новых форм и методов хозяйствования (хозрасчетной, акционерной, кооперативной, арендный, бригадный подряд и пр.) т.е. на коллективные формы хозяйствования. К примеру, в ходе приватизации (1993-2002 гг.) органами местного самоуправления было создано 4,5 тыс. открытых акционерных обществ. Однако эти планы дали сбой. Положение работников на соответствующих предприятиях в различных населенных пунктах не улучшилось.

Трудовая деятельность в сфере материального производства перестала быть эффективным способом удовлетворения потребностей. Так, если уверенность, что заработная плата возрастет при увеличении трудового вклада в 1986 г. отметили 40% работников, то в 1988 г. – 34%, в 1989 г. – 12%, в 1990 г. – 6% (ИСАН, 1993). Трудовая деятельность не обеспечивала эффективной реализации всех групп потребностей (физического и социального существования), поэтому приходилось, как утверждали опрошенные «вертеться, подрабатывать, браться за любое дело, лишь бы обеспечить себе и детям терпимую жизнь». Об этом заявляли россияне и в более поздний период в 1994, 1999 и 2003 годам (соответственно: 30 – 38 – 32)[4].

Отношение же россиян к частной форме собственности на протяжении всех лет постсоветского периода было неоднозначным и даже противоречивым. Девять лет назад результаты социологического опроса (ИКСИ РАН) зафиксировали позитивное отношение к частной собственности в целом, но негативные изменения с точки зрения положительных ожиданий. О возрождении чувства хозяина в 1990 году заявило 51% ("да"), в 2005 году только 30%, а об усилении расслоения общества на богатых и бедных